

(ਪੂਰਾ ਬੈਂਚ)

ਐਮਐਸ ਲਿਬਰਹਾਨ, ਜਵਾਹਰ ਲਾਲ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਵੀ. ਕੇ. ਝਾਂਜੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੇ. ਜੇ.

ਡਾ. ਈਸ਼ਰ ਸਿੰਘ।- ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

1988 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 4970

12 ਜਨਵਰੀ, 1993

ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੁਲਜ਼, ਵੋਲ. II—ਰਿਸ. 2.2 (a) (b) (c), 9.9, 9.14 ਅਤੇ 9.16— ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਐਕਟ, 1871—S. 1.1—ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭ— ਰਿਟਾਇਰ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ— ਉਸਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇਕ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ— ਪ੍ਰਭਾਵ ਕਮਿਊਟੇਸ਼ਨ ਡਰਿੰਕ ਪੈਡਿੰਗ 'ਤੇ - ਹੋਲਡ, ਰਾਜ 100 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਆਰਜ਼ੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। - ਸਿਰਫ ਪੈਨਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦਰਵਿਹਾਰ ਲਈ ਦੇਸ਼ੀ ਪਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਜਾਂ ਉਸ ਨੇ ਰਾਜ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਹੋਰ ਰੀਰੀਅਲ ਲਾਭ ਰਾਜ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ, ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮ 100 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਆਰਜ਼ੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਮੈਂ ਇਹ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹਾਂ ਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦਰਵਿਹਾਰ ਦੇ ਦੇਸ਼ੀ ਜਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਦੇਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੌਰਾਨ ਰਾਜ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਣ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਨੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਰਾਜ ਸਿਰਫ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੈਨਸ਼ਨਰ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਉਮੀਦ ਵਿੱਚ ਹੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਬਚ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ। ਬਕਾਇਆ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਨਤੀਜੇ ਦੀ ਉਮੀਦ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਨੂੰ ਘਟੀ ਹੋਈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੁਆਰਾ ਸੁਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਨਾ ਸਿਰਫ ਦਮਨਕਾਰੀ ਹੋਵੇਗਾ, ਸਗੋਂ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਵੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਰਾਜ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹਨਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਦੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਦੋਂ ਰਾਜ ਨੂੰ ਬਾਕੀ ਸਾਰੇ ਰਿਟਾਇਰਲ ਲਾਭਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਤ-ਕਮ-ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ, ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ, ਤਨਖਾਹ ਆਦਿ ਨੂੰ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਨਕਦੀ ਦੇ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੀ ਪੂਰਵ ਸੀਧਿਆ 'ਤੇ . ਸਮਾਜ ਦੇ ਬਜ਼ੁਰਗ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਾਰਕ ਜਿਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨਰ ਤੋਂ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਬਕਾਇਆ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਲਈ ਪੈਨਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਪੈਨਸ਼ਨ ਤੋਂ ਕੋਈ ਵਸੂਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਸੁਚੇਤ ਉਪਬੰਧ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ

ਬਹਾਨੇ ਆਦਿ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜਾਇਜ਼ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਸੰਕਲਪਿਕ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹੋਏ ਭਾਵੇਂ ਇਕੱਲੇ ਜਾਂ ਸਮੂਹਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਮੈਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਧਾਰ ਜਾਂ ਜ਼ਮੀਨੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਸਮਝ ਸਕਦਾ/ਸਕਦੀ ਹਾਂ ਜੋ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ 'ਤੇ ਕਿਹੜੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਜਾਂ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਉਮੀਦ ਵਿੱਚ ਪੈਨਸ਼ਨ ਰੋਕਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਖ਼ਤ ਸ਼ਾਸਨ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਨਤੀਜਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਾਸ਼ੇਹੀਣੀ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗਾ। ਬਹੁਤ ਹੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾਯੋਗ ਸਮਾਜਿਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਲਾਜ ਸੇਵਾ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨਿਯਮਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਸਿਰਫ਼ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਉਸਾਰੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀ 100 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਆਰਜ਼ੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਰਕਾਰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ ਜਾਂ ਪੈਨਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਟੌਤੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। (ਪਾਰਾ 63, 64 ਅਤੇ 65)

(1) ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੁਲਜ਼, ਵੋਲ. II—ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ—ਸੀਮਾ—ਕਾਰਵਾਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਘਟਨਾ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਮੁਕਤੀ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਾਂ-ਅਧੀਨ ਹੋਵੇ—ਦੇਰੀ, ਅਪਰਾਧੀ ਪ੍ਰਤੀ ਪੱਖਪਾਤ ਕਾਰਨ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ—ਲਈ ਸੀਮਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਤਕਰਾ ਨਹੀਂ ਜਾਂਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਨੂੰ ਬਦਲਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਸੀਮਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਹੈ - ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸਿਰਫ਼ ਸਮੇਂ ਦੀ ਘਾਟ ਜਾਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਗਿਆ ਵਿਅਕਤੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਅਮਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਜਾਂਚ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅਣਮਿੱਥੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੋਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਰੀ ਰਹਿ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਅਜੀਬ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਦੇਰੀ ਦੇ ਬਚਾਅ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪੱਖਪਾਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਦੇਰੀ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ। ਮੈਂ ਦੇਖਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਦੇਰੀ ਕਾਰਨ ਹੋਏ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦਾ ਬੋਝ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗਾ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਿਟਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋਈ (ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਲਿਬਰਹਾਨ, ਜੇ.)

ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਤੋਂ ਇਹ ਹੈ:-(i) ਸਰਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਘਟਨਾ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਤਰ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, (ii) ਜਾਂਚ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਕੱਲੇ ਲੰਬੇ ਪੈਂਡਿੰਗ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, (iii) ਸਰਕਾਰ ਕਥਿਤ ਘਟਨਾ ਦੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਦੇਰੀ ਸੇਵਾ ਮੁਕਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, (iv) ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਭੇਦਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੇਵਾ-ਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੀ - ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਸੀਮਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਾ ਕਰਨਾ ਜਿੱਥੇ ਵਿਅਕਤੀ

ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਹਰ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(ਪਾਰਾ 76 ਅਤੇ 77)

226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਲਈ ਭੇਜ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਸੰਨ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ: -

- (i) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ 'ਪੀ/ 5' ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਕੇ।
- (ii) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਨੂੰ ਚੁੱਕਣ ਲਈ, ਮਨਾਹੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।
- (iii) ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ, ਅਤੇ/ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਹੁਕਮ ਦੇਣਾ :-
 - (i) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਰਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰੋ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਕਮਿਊਟੇਸ਼ਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਵੀ ਦਿਓ;
 - (ii) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਰੀ ਇਮਬਰਸਮੈਂਟ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਜਾਰੀ ਕਰੋ;
 - (iv) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜੁਰਮਾਨਾ ਵਿਆਜ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ;
 - (v) ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੋ ਜੋ ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਠੀਕ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ
 - (vi) ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'PI 1' ਤੋਂ 'P/ 6' ਦੀਆਂ ਅਸਲ ਕਾਪੀਆਂ / ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀਆਂ ਨੂੰ ਫਾਈਲ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਵੰਡਣਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੱਚੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਜੁੜੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ; ਅਤੇ
- (iii) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਖਰਚੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੋ।

(ਇਸ ਕੇਸ ਨੂੰ ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਜਵਾਹਰ ਲਾਲ ਗੁਪਤਾ ਨੇ 17 ਜੁਲਾਈ, 1991 ਨੂੰ ਇਸ ਕੇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਪੂਰੇ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ ਮਾਣਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਸ. ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਲਿਬਰਹਾਨ, ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਜੇ. ਐੱਲ. ਗੁਪਤਾ, ਅਤੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਵੀ. ਕੇ. ਝਾਂਜੀ ਨੇ 12 ਜਨਵਰੀ, 1993 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਆਯਾਤ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਕੇਸ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।)

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਕੇ. ਕੇ.

ਜੀ. ਕੇ. ਚਤਰਥ ਏ. ਜੀ., ਪੰਜਾਬ, ਐਸ. ਐਸ. ਸਾਰੋਂ, ਡੀ. ਏ. ਜੀ., (ਪੰਜਾਬ) ਨਾਲ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਐੱਮ.ਐੱਸ. ਲਿਬਰਹਾਨ, ਜੇ.

ਮੁੱਖ ਸਵਾਲ ਜੋ 17 ਜੁਲਾਈ, 1991 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਆਉਂਦੇ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

1. ਕੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪੈਨਸ਼ਨ ਜਾਂ ਗਰੈਚੁਟੀ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਜਾਂ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ?
2. ਕੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਰਿਟਾਇਰਲ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਰੋਕ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ?
3. ਕੀ Government ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕਈ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੁੰਮਸ਼ੁਦਗੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ?
4. ਕੀ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਲਟਕਦੇ ਰਹਿਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ?

(2) ਇਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨਾ ਮੁਨਾਸਿਬ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਕੇਸ ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਈਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਤੱਥ ਵੱਖਰੇ ਹਨ ਪਰ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 4970 ਆਫ 1988 ਡਾ: ਈਸ਼ਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਤੱਥ ਲਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।

(3) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਾਲ 1949 ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਡੈਂਟਲ ਸਰਜਨ ਵਜੋਂ ਜੁਆਇਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਉਸਨੂੰ 1975 ਵਿੱਚ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਮੁਖੀ ਸਮੇਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਕੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ, ਡੈਂਟਲ ਕਾਲਜ ਅਤੇ ਹਸਪਤਾਲ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਾਇਨਾਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਏ 31 ਅਗਸਤ, 1982 ਨੂੰ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਨੂੰ 26 ਅਗਸਤ, 1977 ਨੂੰ ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਦੇਵ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵਿੱਚ ਓਰਲ ਸਰਜਰੀ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਵਿੱਚ ਐਮਡੀਐਸ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਪੂਰਵ ਸੰਧਿਆ 'ਤੇ, 30 ਅਗਸਤ, 1982 ਨੂੰ ਏ. ਉਸ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਇਕ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਹ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ, ਡੈਂਟਲ ਕਾਲਜ ਅਤੇ ਹਸਪਤਾਲ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, ਵਜੋਂ ਤਾਇਨਾਤ ਸੀ, (i) ਉਸਨੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਬੇਈਮਾਨੀ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਬੇਟੇ ਨੂੰ MDS ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਦਿਵਾਇਆ। ਬੇਟੇ ਨੇ ਆਪਣੀ ਬੀ.ਡੀ.ਐਸ. ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਕਾਂ ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ; (ii) ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਕਰਕੇ ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ

ਅਸਲ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਗਾਇਬ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

(4) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ 100 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਆਰਜ਼ੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸਦੀ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਰੋਕ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਕਮਿਊਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(5) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਰਜ਼ੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇਣ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ, ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਕਮਿਊਟੇਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਰੋਕਣ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ 4 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਪਰੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪੈਨਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। . ਇਹ ਅੱਗੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਜਾਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੇ ਲਾਭ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸੀਮਾ ਦਾ ਲਾਭ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਹੁਣੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਏ ਹਨ ਨਕਲੀ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੇ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ। ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਰਗ ਵਜੋਂ ਵਿਹਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ 4 ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਪਰੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਗਠਜੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਕਗਾਰ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਵਿਅਕਤੀ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਅਜਿਹੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

(6) ਉਸ ਦੀ ਪਿਛਲੇ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਰੀਮਬਰਸਮੈਂਟ ਦੇ ਬਿੱਲਾਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ 18 ਜਨਵਰੀ, 1988 ਦੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਵਾਈਡ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ 10 ਫੀਸਦੀ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ।

(7) ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 12654 ਆਫ 1990 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 30 ਨਵੰਬਰ, 1989 ਨੂੰ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ 29 ਨਵੰਬਰ, 1989 ਨੂੰ ਉਸ 'ਤੇ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਰ ਉਸ ਦੇ ਹੋਰ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਲਾਭ ਰੋਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ।

(8) 1986 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 2825 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 31 ਦਸੰਬਰ, 1986 ਨੂੰ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਉੱਤੇ 29 ਜਨਵਰੀ, 1986 ਨੂੰ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(9) ਇਨ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਉਪਰੋਕਤ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ 'ਤੇ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਨੌਕਰ ਦਾ ਰਿਸ਼ਤਾ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ।

(10) 1986 ਦੀ ਦੂਜੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ: 6305 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 16 ਨਵੰਬਰ, 1983

ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 12 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1984 ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ 1 ਜੁਲਾਈ, 1984 ਨੂੰ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪੜਤਾਲ ਦੌਰਾਨ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਆਰਜ਼ੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਾਇਬ ਸੀ। ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ 75 ਫੀਸਦੀ 'ਤੇ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 20 ਫੀਸਦੀ ਹੋਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ 28 ਅਗਸਤ, 1986 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਵਿੱਚ 10 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਵਾਪਸ ਆਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਗਾਈ ਗਈ, ਇੱਕ ਖੋਜ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ (i) ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਉਪਲਬਧ ਸਟਾਕ ਦੀ ਖਰੀਦਦਾਰੀ (ii) ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਟਾਕ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਟਾਕਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਚ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਹੌਲੀ ਚੱਲਦੇ ਲੇਖ ਸਾਬਤ ਹੋਏ। ਪੈਨਸ਼ਨ ਵਿੱਚ 10 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਸੇਵਾ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੌਰਾਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਹਾਰ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬਾਕੀ ਸਾਰੇ ਰਿਟਾਇਰਲ ਲਾਭ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

(11) 1987 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1173 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 30 ਨਵੰਬਰ, 1986 ਨੂੰ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਲਈ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਅਨਿਯਮਿਤ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 25 ਨਵੰਬਰ, 1986 ਨੂੰ ਉਸ ਉੱਤੇ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕੁਝ ਹੋਰ ਮੰਗਾਂ ਵੀ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਪਰ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਿੱਟ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਉਹ ਅਣਉਚਿਤ ਹਨ।

(12) ਅੰਤਮ ਸਵਾਲ ਜੋ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਬਚੇ ਹਨ, ਉਹੀ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਤੱਥ ਥੋੜ੍ਹਾ ਵੱਖਰੇ ਹਨ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਦੋ ਰਾਜਾਂ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਹਨ।

(13) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ: -

“ਕੀ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਰੋਕਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕੁਝ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ 'ਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ/ਜਾਂਚ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ?”

(13-ਏ) ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

(14) ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਜਾਂ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ- ਉਸ ਦੀ ਮੁੜ-ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਸੇਵਾ ਸਮੇਤ ਸੇਵਾ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਜਾਂ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲੱਗਣ 'ਤੇ ਉਸਦੀ

ਪੈਨਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਆਰਡਰ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ - ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੈਨਸ਼ਨ 'ਤੇ ਮਾੜਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਜਾਂਚ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਣਮਿਥੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦੀ। ਦੇਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੈ। ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦੀ ਖੋਜ ਆਰਡਰ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ- ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਰੋਕਣ ਜਾਂ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਉਮੀਦ ਵਿੱਚ ਪੈਨਸ਼ਨ ਰੋਕਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਣਾਅ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਪੈਨਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਪ੍ਰਤੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮਾੜਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗੀ। ਰਾਜ ਆਪਣੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਪੈਨਸ਼ਨਰ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪੈਨਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ ਨੂੰ ਹੋਏ ਵਿੱਤੀ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਭਰਪਾਈ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਵਿਧਾਨਿਕ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਅੰਤਰਿਮ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਚੀਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪੂਰੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਪੈਨਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਢਵਾਉਣਾ ਜਾਂ ਰੋਕਣਾ ਸੰਭਾਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਪਿਛਾਹ-ਖਿੱਚੂ। ਪੈਨਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਆਰਜ਼ੀ ਸ਼ਬਦ ਮਾਮੂਲੀ ਹੈ।

(15) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਜ਼ ਵਾਲੀਅਮ 2 ਦੇ ਨਿਯਮ 2.2 (ਬੀ) ਦੇ ਨਿਯਮ 2.2 (ਬੀ) ਦੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਯਮਾਂ ਵਜੋਂ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

(16) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜਾਂਚ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਣਮਿਥੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਘਟਨਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ 4 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 4 ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਪਰੀ ਘਟਨਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

(17) ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਲੰਮੀ ਮਿਆਦ ਦਾ ਵਿਛੋੜਾ ਹੀ ਡੇਲਿਨ ਕੁਇੰਟ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਦਾ ਹੈ। ਦੇਰੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦੀ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਦੇਰੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਾਂ ਪੈਨਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਫੀ ਆਧਾਰ ਹੈ।

(18) ਏਐਨ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਓਜੇ ਇਲਰੀਆਨਾ ਆਰਿਡ ਹੋਰ (1) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕੁਲ ਬੈਂਚ ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਜੱਜ ਹੈ। ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ 'ਤੇ ਇਹ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕਰਨਾ ਸਹੀ ਹੈ।

(19) ਆਪਣੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਸੰਕਲਪ, ਇਹ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਆਦਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ, ਅਤੇ ਐਨੋਹਟਰ ਬਨਾਮ 'ਵਿੰਗ ਕੌਰਨ' ਦੇ ਸੰਕਲਪ ਬਾਰੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਇੱਕ ਕੈਟੇਨਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। * ਮੈਂਡਰ ਆਰ.ਆਰ. ਹਿੰਗੋਰਾਨੀ (ਸੇਵਾਮੁਕਤ) (1-ਏ), ਵਿਦਿਆ ਸਾਗਰ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (2), ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਕੈਲਾਸ਼ ਨਾਥ (3), ਜੇ.ਕੇ. ਧੀਰ, ਚੀਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰ, ਲਾਈਨਿੰਗ/ਪਲਾਨਿੰਗ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.ਡੀ. (ਸਿੰਚਾਈ ਸ਼ਾਖਾ) ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (4), ਆਰ.ਪੀ. ਨਾਇਰ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲਾ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ (5), ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਕੇ.ਆਰ. ਐਰੀ (6), ਡੀ.ਐਨ. ਗੁਏਟੀ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (7), ਅਤੇ ਐਮ. ਨਰਸਿਮਹਾਚਰ ਬਨਾਮ ਮੈਸੂਰ ਰਾਜ (8)।

(20) ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੀਤੇ ਉਪ ਮਿਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਰਾਜ ਨੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਭਾਵ, ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਭਾਵ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਪੈਨਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸੀਮਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਪੈਨਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸੇਵਾ ਦੌਰਾਨ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚੰਗਾ ਆਚਰਣ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇਣ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਲਈ ਪੂਰਵ ਸ਼ਰਤ ਹੈ। ਸੇਵਾ ਦੌਰਾਨ ਚੰਗਾ ਆਚਰਣ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਕਮਾਉਣ ਦੀ ਪੂਰਵ ਸ਼ਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚੰਗਾ ਆਚਰਣ ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਹੈ। ਨਿਯਮ 2.2(a), (b), (c) ਤੋਂ 2.8(1) 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(21) ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ। ਉਹ

- (1) 1991(1) SLR 223.
- (1-A) 1987(1) SLR 479.
- (2) 1986(4) SLR 6501
- (3) 1989(1) RSJ 448.
- (4) 1987(4) SLR 72.
- (5) 1979(1) SLR 384.
- (6) 1978 ਐਸਐਲਆਰ 836
- (7) 1984(3) SLR 764.
- , (8) ਏਆਈਆਰ 1960 ਐਸਸੀ 247.

ਡਾ: ਈਸ਼ਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਅਨਾਥ
(ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਲਿਬਰਹਾਨ, ਜੇ.)

385

ਅੱਗੋਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨ ਰੋਕਣ ਲਈ ਕੋਈ ਬਾਹਰੀ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ

ਸਕਦੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਹੱਕ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਪੂਰੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(2) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਬਾਣੀ ਸਿੰਘ (9) ਰਾਜ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਆਰ. ਚੰਪਾਲਾਲ, ਪੰਜਾਬੀ ਸ਼ਾਹ (10), ਜਿਤਚੰਦਰ ਜੈਅੰਤੀਲਾਲ ਜੋਸ਼ੀ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (11), ਅਤੇ ਬੀ.ਡੀ. ਮਾਥੁਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (12)।

(23) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਦੇਰੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਦੇਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਹਰ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਦੇਰੀ ਕਾਰਨ ਦੇਸ਼ੀ ਨਾਲ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਯੂ. ਪੀ. ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਬ੍ਰਹਮ ਦੱਤ ਸ਼ਰਮਾ (13), ਕੇ. ਜੈਰਾਮਨ ਬਨਾਮ ਸੁਪ੍ਰੀਮ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਪੁਲਿਸ ਇਰੋਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (14), ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਪੀ.ਵੀ. ਪਵਿਤਰਨ (15)।

(24) ਪੈਨਸ਼ਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਿਸਮ ਦੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਮੇਂ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਾਲ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ ਜੋ ਸੇਵਾ ਦੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਹੈ।

(25) ਦੇਓਕੀ ਨੰਦਨ ਪ੍ਰਸਾਦ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (16), ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਇਕਬਾਲ ਸਿੰਘ (17) ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਸੰਕਲਪਨਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਇਹ ਅਸਾਧਾਰਨ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ 'ਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਦਮ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਇਹ ਉਮੀਦ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸਖ਼ਤ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਹਤ ਅਤੇ ਤਾਕਤ ਅਸਫਲ ਹੋਣ ਲੱਗਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਰਾਜ ਰੋਜ਼ੀ-ਰੋਟੀ ਦੇ ਦੁਕਵੇਂ ਸਾਧਨ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਏਗਾ। ਇਹ ਸਮਾਜ ਦੇ ਬਜ਼ੁਰਗ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਉਪਾਅ ਹੈ। ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਸਮਾਜਿਕ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸੰਕਲਪ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੈ

- (9) ਏਆਈਆਰ 1990 ਐਸਸੀ 1308।
- (10) ਏਆਈਆਰ 1981 ਐਸਸੀ 1675
- (11) 1978(2) SLR 728.
- (12) 1992(3) RSJ 162.
- (13) (1987)2 ਐਸਸੀ ਕੇਸ 179।
- (14) 1991(2) ਐਲ.ਐਲ.ਜੇ. 5.
- (15) ਜੇਟੀ 1990(1) SC 43.
- (16) (1971) ਸਪਲ. SCR 634
- (17) 1976(3) SCR, 360,

ਇੱਕ ਕਲਿਆਣਕਾਰੀ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ। ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਕਦਮਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ Hife ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਸਨਮਾਨ ਦੇ ਨਾਲ ਜੀਵਨ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼

ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਕਲਿਆਣਕਾਰੀ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਇਹ ਆਮ ਉਮੀਦ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸਿਹਤ ਲਈ ਅਣਉਚਿਤ ਕੰਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਵਿਧੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗਾ।

(26) ਇਸੇ ਤਣਾਅ ਵਿੱਚ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਮਿੱਠੀ ਇੱਛਾ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਿਆਂ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਇਨਾਮ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਿਰਪਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 309 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 148 ਦੀ ਧਾਰਾ (5) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਨਿਯਤ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਅਟੱਲ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਪੈਨਸ਼ਨ ਨੂੰ ਐਕਸ-ਗ੍ਰੇਸ਼ੀਆ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸਗੋਂ ਇਹ ਪਿਛਲੀ ਸੇਵਾ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਹੈ। ਇਹ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਅਤੇ ਪਾਰਸਲ ਹੈ। ਪੈਨਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਵਿਵੇਕ ਜਾਂ ਮਿੱਠੀ ਇੱਛਾ ਜਾਂ ਖੁਸ਼ੀ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਪੈਨਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਗੁੱਡੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਰਾਜ ਦੇ ਕੋਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਔਸਤ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਸਰੋਤਾਂ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਰੂਪ ਇੱਕ ਕਲਿਆਣਕਾਰੀ ਰਾਜ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਟੀਚੇ ਨਾਲ ਰਾਜਨੀਤਕ ਸਮਾਜ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(27) ਮੈਂ ਇਹ ਦੱਸਣ ਦਾ ਉੱਦਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਸੰਕਲਪਿਕ ਪਹਿਲੂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਹੋਰ ਸਿਧਾਂਤ ਜੋ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹ ਕੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਜੋ *ਯੂਪੀ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਬ੍ਰਹਮ ਦਬਤ ਸ਼ਰਨਾ* (13) ਵਜੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।), ਅਤੇ *ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਆਰ.ਆਰ. ਹਿੰਗੋਰਾਰੀ* (19), ਅਤੇ *ਡੀ.ਵੀ. ਕਪੂਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ * ਆਫ ਇੰਡੀਆ* (20), *ਡੀ.ਐਨ. ਗੁਲਾਟੀ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ* (21) ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ), *ਵਿਦਿਆ ਸਾਗਰ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ*, (22), *ਆਰ . ਪੀ. ਹੇਅਰ ਵੀ. ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ* (23), *ਐਸ.ਆਰ. ਮਹਿਤਾ • ਵੀ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ* (24), *ਭੱਟਾਚਾਰੀਆ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ ਵੈਸਫਟ ਬੰਗਾਲ* (25), ਅਤੇ *ਜੇ.ਕੇ. ਧੀਰ, ਚੀਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਲਾਈਨਿੰਗ/ ਪਲਾਨਿੰਗ ਪੀਡਬਲਯੂਡੀ* (ਸਿੰਚਾਈ ਸ਼ਾਖਾ) *ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ* (26)।

(18) (1987)2 ਐਸਸੀ ਕੇਸ 179।

(19) 1987(1) SLR 479.

(20) 1990(3) SLR 5

(21) 1984(3) SLR. 764

(22) 1986(4) SLR 650।

(23) 1979(1) SLR 384.

(24) 1980(1) SLR 1.

(25) 1987(2) SLR 512.

(26) 1987(4) SLR 72.

(28) ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੌਰਾਨ ਸਾਬਤ ਹੋਏ ਗਲਤ ਵਿਹਾਰ ਲਈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਰੋਕਣ, ਕਢਵਾਉਣ ਜਾਂ ਘਟਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਸੇਵਾ ਦੌਰਾਨ ਜਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਪੈਨਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਜਾਂ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਗੰਭੀਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰਨਾ ਕਾਫ਼ੀ ਤੱਤ ਹੈ। ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮ ਰਾਜ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪੈਨਸ਼ਨ ਰੋਕਣ, ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਨਿਯਮ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਰੋਕਣ ਦੇ ਰਾਜ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਦੇ ਹਨ। ਪੈਨਸ਼ਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੈ। ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਜਾਂ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਰਿਟਾਇਰਲ ਲਾਭ ਆਪਣੇ ਨਾਲ ਰਿਟਾਇਰ ਦੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਰੱਖਦੇ ਹਨ।

(29) ਸੇਵਾ ਦੌਰਾਨ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚੰਗੇ ਚਾਲ-ਚਲਣ ਦੀ ਘਟਨਾ ਭਾਵ, ਭਵਿੱਖ ਦਾ ਆਚਰਣ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ।

(30) ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਜਾਂ ਰਿਟਾਇਰਲ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਜਾਂ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਿਤ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਪੈਨਸ਼ਨ ਰੋਕਣ ਜਾਂ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਇੱਕ ਪੂਰਵ ਸ਼ਰਤ ਹੈ। ਪੈਨਸ਼ਨ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਕਟੌਤੀ ਚਾਰਜ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਦੇ ਸਹਿ-ਸਬੰਧ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਵਾਪਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਪੈਨਸ਼ਨ 'ਤੇ ਮਾੜਾ ਅਸਰ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪੈਨਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪਿਛਾਖੜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸੰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਆਰਜ਼ੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਦੇ ਸੰਕਟਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ, (i) ਜਦੋਂ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਪੀਆਰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਅਜੇ ਵੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਉਹ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਵੇ। ਸਰਕਾਰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵਾਜਬ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਮੰਨਣਯੋਗ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ ਅਤੇ (ii) ਜਿੱਥੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਕੁਝ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲੰਬਿਤ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(31) ਪੈਨਸ਼ਨ 'ਤੇ ਮਾੜਾ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਦੌਰਾਨ ਪੈਨਸ਼ਨ ਰੋਕਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਪਰ ਜਾਂਚ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਦਾ ਬੁਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈਂਦਾ ਹੈ।

(32) ਕਿਸੇ ਐਕਟ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿਚ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਇਸ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ

ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਲਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਰੀ ਰਹਿ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਇੱਕ ਸੀਮਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੈ, ਭਾਵ, ਪੈਨਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੌਰਾਨ ਹੋਏ ਵਿੱਤੀ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ। ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦੀ ਹੈ ਸਿਵਾਏ ਪ੍ਰਤੀਬੰਧਿਤ ਅਤੇ ਸੀਮਤ ਉਦੇਸ਼ 6f ਕਢਵਾਉਣ ਜਾਂ ਪੈਨਸ਼ਨ ਰੋਕਣ ਦੇ। ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇਣ ਲਈ ਇੰਤਜ਼ਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ। ਸੇਵਾ-ਮੁਕਤੀ 'ਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਸਿਰਫ਼ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਤੈਅ ਕਰਨੀ ਹੈ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਤਕਨੀਕੀ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(33) ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂ ਨਿਰੰਤਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਹਰ ਇੱਕ ਨੂੰ ਉਸਦਾ ਹੱਕ ਦੇਣਾ ਹੈ। ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਮੁੱਖ ਵਿਚਾਰ ਇਸਦਾ ਸਮਾਜਿਕ ਭਲਾਈ ਸੁਭਾਅ ਹੈ। ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮ ਜੋ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਉਸ ਨੂੰ ਨਕਾਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ - ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਹਮਦਰਦੀ ਬੇਲੋੜੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਰ ਇੱਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਤੱਥ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਅੱਖਰਾਂ ਦੀ ਬਜਾਏ ਭਾਵਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਕਨੂੰਨ ਕਠਿਨਾਈ ਤੋਂ ਭਟਕਣ ਲਈ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕਠਿਨਾਈ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ। ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਗਲਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਮਰ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸਰੀਰਕ ਅਤੇ ਮਾਨਸਿਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਕਮਜ਼ੋਰ ਹੋ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਆਪਣੀ ਰੋਟੀ ਕਮਾਉਣ ਲਈ ਸਖਤ ਮਿਹਨਤ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਰੋਜ਼ੀ-ਰੋਟੀ ਦੇ ਸਾਧਨ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਮਾਮਲਾ ਹੈ।.....

(34) ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਪਿਥ ਅਤੇ ਪਦਾਰਥ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮਾਂ 'ਤੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਨਿਰਮਾਣ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਮ ਸਮਝ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੈ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਹੈ, ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੇਤੁਕੇ ਤਰਕਹੀਣ ਜਾਂ ਅਸੰਗਤ ਨਤੀਜੇ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਜੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ

ਅਸਿਧੋ ਤੌਰ' ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੋਣ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਉਦਾਰ ਨਿਰਮਾਣ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਇੱਕ ਤੰਗ ਲਟਕਣ ਵਾਲਾ।

(35) ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸੰਕਲਪ, ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇਣ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ. ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਨੁੱਖੀ ਮਨੋਰਥ ਅਕਸਰ ਮਿਲਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਗਣਿਤਿਕ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨੀ ਅਰਥ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ।

(ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਲਿਬਰਹਾਨ, ਜੇ.)

(36) ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਮੈਂ ਨੋਟਾਂ ਦੇ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ *ਤਾਰਾ ਸਿੰਘ* ਬਨਾਮ *ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ*, (26-ਏ) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਨੋਟ ਧਾਰਾ 309 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਾਂ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਸਦਾ ਕੰਮ ਵਿਧੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਵਿਵੇਕ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਨੋਟਾਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਨਿਯਮ ਚੁੱਪ ਹਨ, ਨੋਟ ਇਸ ਪਾੜੇ ਨੂੰ ਭਰ ਦੇਣਗੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਨੋਟ ਨਵੇਂ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਾ ਸਿਰਫ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਸਗੋਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਸਹੀ ਆਯਾਤ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵੀ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਧਾਰਮਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਲਈ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਉਹ ਪਾੜੇ ਨੂੰ ਭਰ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਨਿਯਮ ਚੁੱਪ ਹਨ. ਨੋਟਸ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਉਲਝ ਕੇ ਕੀ ਹੈ।

(37) ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਭੌਤਿਕ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਅਤੇ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤੱਤ, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਅਤੇ ਸਾਰਥਿਕ, ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ।

(38) ਨਿਯਮ 2.1 'ਕਮਾਂਡ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮੰਨੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਕਮਾਂਡਿੰਗ ਨਿਯਮ 2.1 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚੱਲਦਾ ਹੈ: -

'ਹਰੇਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧਿਆਇ VII ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ'।

(39) ਨਿਯਮ 2.1 ਦੀ ਸਾਦੀ ਰੀਡਿੰਗ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ

ਪੈਨਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(40) ਰਾਜ ਨੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ 2.2(c) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਨਿਯਮ 2.2(a) ਅਤੇ 2.2(b) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਜਾਂ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਆਪਣਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਨਿਯਮ 2.2(a) ਨਾਲ ਭੌਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ। ਕਿਉਂਕਿ ਮੁੱਖ ਜ਼ੋਰ ਨਿਯਮ 2.2(b) ਅਤੇ 2.2(c) 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸਲਈ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:

ਨਿਯਮ 2.2(b)

“ਸਰਕਾਰ ਅੱਗੋਂ ਆਪਣੇ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਦੀ ਹੈ। ਪੈਨਸ਼ਨ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਜਾਂ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ, ਭਾਵੇਂ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਹੋਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿੱਤੀ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਪੂਰੀ ਜਾਂ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਤੋਂ ਵਸੂਲੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਜੇਕਰ ਮਾਨਸਿਕ ਜਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪੈਨਸ਼ਨਰ ਦੇਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ

(3GA) 1975(1) S.L.R. 777

ਉਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਗੰਭੀਰ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਜਾਂ ਲਾਪਰਵਾਹੀ, ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁੜ-ਰੁਜ਼ਗਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਸੇਵਾ ਸਮੇਤ। ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮੁਹੱਈਆ-

- (1) ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਜੇਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਭਾਵੇਂ ਉਸ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਮੁੜ-ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੌਰਾਨ, ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਅੰਤਿਮ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਲੇਖ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਮੰਨੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਥਾਰਟੀ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਸੀ,
- (2) ਅਜਿਹੀ ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਜੇਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸੇਵਾ-ਮੁਕਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਮੁੜ-ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੌਰਾਨ, ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-
 - (i) ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

- (ii) ਅਜਿਹੀ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਚਾਰ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਪਰੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਘਟਨਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ; ਅਤੇ
- (iii) ਅਜਿਹੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੋ ਸਰਕਾਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
- (3) ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਵਾਈ, ਜੇਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਭਾਵੇਂ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਉਸਦੀ ਪੁਨਰ-ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੌਰਾਨ, ਕਿਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਸੰਸਥਾ ਤੋਂ ਚਾਰ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਪਰੀ ਘਟਨਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ; ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਨਿਯਮ 2.2(c)

- (1) ਜਿੱਥੇ ਨਿਯਮ 2.2 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਏ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਸ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਧਾਰਾ (i) ਅਧੀਨ ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਹੋਰ, ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ 'ਤੇ, ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਟੀਨਲ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਜੋ ਅਧਿਕਤਮ ਪੈਨਸ਼ਨ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ ਜੋ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਉਸਦੀ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਉਹ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਮੁਅੱਤਲ ਅਧੀਨ ਸੀ ਤਾਂ ਤੁਰੰਤ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹੋਏ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਸਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਅੰਤਮ ਹੁਕਮਾਂ ਤੱਕ ਉਸਨੂੰ ਕੋਈ ਗ੍ਰੈਚੂਟੀ ਜਾਂ ਮੌਤ-ਕਮ-ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਗ੍ਰੈਚੂਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਗ੍ਰੈਚੂਟੀ, ਜੇਕਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਖਿੱਚਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਮ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।
- (2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਰਜ਼ੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਅੰਤਮ

ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ (ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਲਾਭ) ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਪਰ ਕੋਈ ਵਸੂਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿੱਥੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਆਰਜ਼ੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਪੈਨਸ਼ਨ ਘਟਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਰੋਕੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਤਾਂ ਹਰ ਸਮੇਂ ਲਈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮੇਂ ਲਈ।

(41) ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇਣ ਲਈ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਸਮਾਂ ਸਾਰਣੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਕਦਮ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਹਨ ਜਿਸ ਲਈ ਨਿਯਮ 9.1 ਤੋਂ ਨਿਯਮ 9.8 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(42) ਨਿਯਮ 9.9 ਅਜਿਹੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮਾਂਬੱਧ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਯਤਨਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਸਮਾਂ ਲੱਗ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਰਾਜ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਆਰਜ਼ੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ

ਨਿਯਮ 9.9 ਹੇਠਾਂ ਚਲਦਾ ਹੈ:

“ਆਰਜ਼ੀ ਪੈਨਸ਼ਨ-(1) ਨਿਯਮ 9.4 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੜਾਵਾਂ ਦੀ ਦਫ਼ਤਰ ਦੇ ਮੁਖੀ ਦੁਆਰਾ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਅਜਿਹਾ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ, ਨਿਯਮ 9.4 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਦਫ਼ਤਰ ਦੇ ਮੁਖੀ ਲਈ ਨਿਯਮ 9.6 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਪੈਨਸ਼ਨ ਕਾਗਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ-ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ ਨੂੰ, ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅੱਗੇ ਭੇਜਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (4) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਕਾਗਜ਼ ਪੱਤਰ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ ਨੂੰ ਅਗਾਊਂ ਕ੍ਰਾਈਬਡ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਭੇਜ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਪਰ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਦਫ਼ਤਰ ਦੇ ਮੁਖੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਅੱਗੇ

ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਦਫ਼ਤਰ ਦੇ ਮੁਖੀ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਆਪਣੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਜਾਂ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਹ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੇਵਾ ਦੇ ਯੋਗ ਸਾਲਾਂ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਗ ਭੌਤਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ

ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇਰੀ ਦੇ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇਗਾ, ਮੁੜ-

- (i) ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰੋ ਜੋ ਸਰਕਾਰੀ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ; ਅਤੇ
 - (ii) ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਸਾਢੇ ਕਾਗਜ਼ 'ਤੇ ਇੱਕ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹੋ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਦੀ ਕੁੱਲ ਲੰਬਾਈ ਦਾ ਵਰਣਨ ਹੋਵੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਦਸ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੌਰਾਨ ਕੱਢੀਆਂ ਗਈਆਂ ਤਨਖਾਹਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਪਰ ਸੇਵਾ ਦੇ ਬ੍ਰੇਕ ਅਤੇ ਹੋਰ ਗੈਰ-ਯੋਗਤਾ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ।
- (2) ਦਫਤਰ ਦਾ ਮੁਖੀ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਰਕਾਰੀ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੇਵਾ ਦੇ ਯੋਗ ਸਾਲਾਂ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਭੱਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗਾ। ਫਿਰ ਉਹ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਰਕਮ ਅਤੇ ਮੌਤ-ਕਮ-ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਦੀ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗਾ।
- (3) ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਦੀ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਫਤਰ ਦਾ ਮੁਖੀ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗਾ: -
- (a) ਉਹ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਇੱਕ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗਾ ਜਿਸਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ-
 - (i) ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਰਜ਼ੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਵਜੋਂ ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਦਾ ਸੌ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ; ਅਤੇ
 - (ii) ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਦਾ ਸੌ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਆਰਜ਼ੀ ਗਰੈਜੂਟੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਦਾ ਦਸ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਜਾਂ ਇੱਕ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ, ਜੋ ਕਦੇ ਵੀ ਘੱਟ ਹੋਵੇ, ਰੋਕੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।
 - (i) ਉਹ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 9.8 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਅਧੀਨ ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਤੋਂ ਵਸੂਲੀ ਯੋਗ ਰਕਮ ਦਰਸਾਏਗਾ। ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਡਰਾਅ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
 - (j) ਆਰਜ਼ੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਰਕਮ; ਅਤੇ
 - (k)) ਧਾਰਾ (ਏ) ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ii) ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਰਕਮ ਵਿੱਚੋਂ ਕਟੌਤੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਰਜ਼ੀ ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਦੀ ਰਕਮ ਅਤੇ ਬਕਾਇਆ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਨਿਯਮ 9.16 ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ

ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਭੱਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਹਨ। .

- (4) ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਆਰਜ਼ੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਗਰੈਚੁਟੀ ਦੀ ਰਕਮ, ਜੇਕਰ ਲੋੜ ਹੋਵੇ, ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਜਾਂਚ ਦੇ ਪੂਰਾ ਹੋਣ 'ਤੇ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।
- (5) ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਅੰਤਮ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਰਕਮ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਗਰੈਚੁਟੀ ਦੀ ਰਕਮ ਦਫ਼ਤਰ ਦੇ ਮੁਖੀ ਦੁਆਰਾ ਲੇਖਾਕਾਰ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਕੇ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਲੇਖਾਕਾਰ, ਪੰਜਾਬ, ਪੈਨਸ਼ਨ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗਾ। ਅਤੇ ਬਕਾਇਆ ਸਰਕਾਰੀ ਬਕਾਏ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਰਜ਼ੀ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਨੂੰ ਅਡਜਸਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਆਦੇਸ਼।
- (b) ਜੇਕਰ ਕਲੋਜ਼ (ਏ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਕਰਕੇ ਦਫ਼ਤਰ ਦੇ ਮੁਖੀ ਦੁਆਰਾ ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਗਰੈਚੁਟੀ ਦੀ ਅੰਤਮ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਲੇਖਾਕਾਰ, ਪੰਜਾਬ, ਆਰਜ਼ੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਇਲਾਜ ਕਰੇਗਾ। ਅਤੇ ਗਰੈਚੁਟੀ ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ 'ਤੇ ਤੁਰੰਤ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗਾ।
- (c) ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਤੋਂ ਰੋਕੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚੋਂ ਕਟੌਤੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੇ ਕਿ ਆਰਜ਼ੀ ਗਰੈਚੁਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਫ਼ਤਰ ਦੇ ਮੁਖੀ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਹੋਵੇ।
- (b) (ਏ) ਜੇਕਰ ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) ਅਧੀਨ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਵੰਡੀ ਗਈ ਆਰਜ਼ੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਰਕਮ-ਨਿਯਮ (4) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅੰਤਮ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ, ਲੇਖਾਕਾਰ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੀ ਅੰਤਮ ਪੈਨਸ਼ਨ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਪੰਜਾਬ, ਇਹ ਲੇਖਾਕਾਰਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਵਿੱਚ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਨੂੰ ਐਡਜਸਟ ਕਰੋ ਜਾਂ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਛੋਟੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਕੇ ਕਿਸਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰੋ।
- (b) ਜੇਕਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੰਡੀ ਗਈ ਗਰੈਚੁਟੀ ਦੀ ਰਕਮ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵੰਡੀ ਗਈ ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

(c) ਦਫ਼ਤਰ ਦਾ ਮੁਖੀ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਏਗਾ ਕਿ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਗਰੈਚੁਟੀ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਵੰਡਣ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਵਾਧੂ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਓਵਰ ਪੇਮੈਂਟ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਣਗੇ।"

(43) ਲਗਭਗ ਸਮਾਨ ਅਤੇ ਸਮਾਨ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 9.14 ਆਰਜ਼ੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮਾਨਸਿਕ ਜਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲੰਬਿਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਆਰਜ਼ੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਅੰਤਮ ਸਿੱਟੇ ਤੱਕ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਨਿਯਮ 9.14(2) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਿਯਮ 2.2(b) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮਦਦਗਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਨਿਯਮ 9.14(2) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚੱਲਦਾ ਹੈ:

“ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਰਜ਼ੀ, ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅੰਤਮ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਪਰ ਕੋਈ ਵਸੂਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿੱਥੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਆਰਜ਼ੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮੇਂ ਲਈ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(44) ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਰਥਾਤ ਇੱਕ ਵਾਰ ਅੰਤਮ ਪੈਨਸ਼ਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਲੈਰੀਕਲ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰਾਜ ਨਿਯਮ 2.2 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(45) ਇੱਥੇ ਸਿਰਫ ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸਮੇਤ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(46) ਨਿਯਮ 9.16 ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੌਤ-ਕਮ-ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਤੋਂ ਵਸੂਲੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਵੱਧ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਰਕਾਰ 'ਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਲਈ ਝੁਕਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ।

ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਾਧੂ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਸਰਕਾਰ ਛੋਟੀਆਂ ਅਦਾਇਗੀਆਂ ਕਰਕੇ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

(47) ਨਿਯਮ 9.1 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਰਿਆਣਾ ਵਿੱਚ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਗਰਾਂਟ ਲਈ ਲਗਭਗ ਪਰੀ-ਸਮੱਗਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੰਬੰਧੀ ਨਿਯਮ ਹਨ।

(48) ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ।

(49) ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਮੈਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਾਂਗਾ ਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਅਤੇ ਆਮ ਭਾਵਨਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਉਦਾਰ ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਯਮ ਜੀਵਨ ਦੀ ਸਮਾਜਿਕ ਅਤੇ ਆਰਥਿਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹਨ। ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਆਂ ਇੱਕ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਮੁੱਖ ਵਿਚਾਰ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨੀ ਹਕੀਕਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਅਸਲ ਨਿਆਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਮਾਜਿਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਰਸਮੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ। ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਭਾਵਨਾ ਅਨੁਸਾਰ ਵਾਜਬ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨਾ ਹੈ। ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਅਤਿਕਥਨੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਰਿਟਾਇਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਝੁਕਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਉਸਦੀ ਰੋਜ਼ੀ-ਰੋਟੀ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਾਜਿਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਰਹਿਣ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਦੁਸ਼ਕੀ ਜੀਵਨ ਦੀ ਪੂਰਵ ਸੰਧਿਆ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਵੀ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਸਮਾਜਿਕ ਅਤੇ ਆਰਥਿਕ ਆਜ਼ਾਦੀ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੌਰਾਨ ਅਤੇ ਸੇਵਾ-ਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵਿਚ ਚੰਗੇ ਆਚਰਣ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਰਾਜ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਉਣਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਰਾਜ ਨੂੰ ਉੱਚਾ ਅਤੇ ਸੁੱਕਾ ਨਹੀਂ ਛੱਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾ ਦੌਰਾਨ ਜਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਿਰਫ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਘਟਨਾ ਦੇ ਵਾਪਰਨ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਕੰਮਾਂ ਅਤੇ ਵਿਵਹਾਰ ਲਈ ਮੁਕਤ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਮੈਂ ਇੱਥੇ ਇਹ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਰਾਜ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਰੋਕਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੌਰਾਨ ਵਫ਼ਾਦਾਰੀ, ਚੌਕਸੀ, ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਵਫ਼ਾਦਾਰੀ ਨਾਲ ਡਿਊਟੀ ਨਿਭਾਉਣ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਚੰਗੇ ਆਚਰਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ

(50) ਪੈਨਸ਼ਨ ਆਰਿਡ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕੰਬਲ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇੱਥੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੋ ਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਕਿਸੇ ਵੀ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਪੈਸਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਅਟੈਚਮੈਂਟ, ਜ਼ਬਤ ਜਾਂ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾਮੁਕਤ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਪੈਨਸ਼ਨ ਤੋਂ ਕੋਈ ਵਸੂਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਉਕਤ ਵਸਤੂ ਨਿਯਮ 2.1 ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੁਕਮ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮੰਨੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(51) ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਘਟਨਾਵਾਂ ਜਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ 'ਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮ. ਅੱਗੇ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਅਤੇ ਲਗਨ ਨਾਲ ਘੋਖਣ 'ਤੇ, ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 2.2 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੈਨਸ਼ਨ 'ਤੇ ਮਾੜਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨ ਤਾਂ ਹੀ ਰੋਕੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਵਾਪਸ ਲਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਪੈਨਸ਼ਨਰ ਆਪਣੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗੰਭੀਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਗੰਭੀਰ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਉਪ-ਨਿਯਮ ਦੁਆਰਾ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਖਿਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਇਹ ਇੱਛਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਿੱਥੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸੀਮਾ ਦੇ ਨਾਲ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ 1/3 ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। 40 ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ। ਨਿਯਮ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਬਚੀ ਹੈ।

(52) ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨੋਟ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਤੋਂ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਮਿਲੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਦੀ ਅਸਲੀਅਤ ਵਿੱਚ, ਪੈਨਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਪੈਨਸ਼ਨ ਤੋਂ ਵਸੂਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਕੇ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪੈਨਸ਼ਨ ਤੋਂ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੋਕ ਹੈ। ਨਿਯਮ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨ ਤੋਂ ਕੋਈ ਵਸੂਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਪੈਨਸ਼ਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਪੈਨਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ।

(53) ਇਹਨਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਜ਼ੋਰ, ਨਿਯਮ 2.2 (ਬੀ) ਉੱਤੇ ਸੀ ਜੋ ਉੱਪਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ 'ਤੇ ਨਿਯਮ ਦੀ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮੇਂ ਲਈ ਵੀ।

ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿੱਤੀ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਰਿਟਾਇਰਲ ਲਾਭਾਂ ਤੋਂ ਰਿਕਵਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਸਾਧਾਰਨ ਰੀਡਿੰਗ ਤੋਂ, ਇਹ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਉਣਾ ਵਾਜ਼ਬ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਤਾਂ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਗੰਭੀਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਗੰਭੀਰ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਕਰਦਾ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਮੁੜ-ਰੁਜ਼ਗਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਸੇਵਾ ਸਮੇਤ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਦਾ ਸਮਾਂ।

(54) ਨਿਯਮ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਜੇਕਰ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸੀ।

(55) ਨਿਯਮ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਕਰੀਅਰ ਵਿੱਚ ਦੋ ਪੜਾਵਾਂ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਪੜਾਵਾਂ ਨਾਲ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਜਿੱਠੋ। ਪਹਿਲੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜੇਕਰ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਜਾਂ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੂਜੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਸੇਵਾ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਾਂ ਭੁੱਲਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪਰਾਧ ਇਸਦੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ।

(56) ਇਹ ਨਿਯਮ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਰਿਟਾਇਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ਾਂਤੀ ਨਾਲ ਰਹਿਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ ਉਪ ਨਿਯਮ 2.2 (ਬੀ) ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮਾਂ ਅਤੇ ਭੁੱਲਾਂ ਲਈ ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ 'ਤੇ ਕੁਝ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

(57) ਮੈਂ ਨਿਯਮ 2.2(ਬੀ) ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦਾ ਉੱਦਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹਾਂ। ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ ਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾ

ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜਿਸ ਘਟਨਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਉਹ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਚਾਰ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪੁਰਾਣੀ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਵਾਈ - ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅੱਗੇ ਇਹ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਨੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟਸ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।) ਜੋ ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਪੈਨਸ਼ਨ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ

ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ 1/3 ਹਿੱਸਾ। ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਹੋਰ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਲਈ ਉਚਿਤਤਾ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(53) ਨਿਯਮ 2.2(c)'. ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਨੂੰ 'right of' ਦਾ ਦਰਜਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸੇਵਾ ਦੌਰਾਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀਆਂ ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਚਾਰਜਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਖੋਜ ਵਾਪਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਆਰਜ਼ੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਅਧਿਕਤਮ ਪੈਨਸ਼ਨ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ ਜੋ ਕਿ ਦਾਖਲਾ ਹੋਣਾ ਸੀ। ਅਧਿਆਇ 9 ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯਮਾਂ 9.9 ਅਤੇ 9.14 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਕਰਨਾ ਵਾਜਬ ਹੋਵੇਗਾ। ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ 100 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਪੈਨਸ਼ਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਦੋਂ ਰਾਜ ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲੀਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਕਈ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ। ਰਾਜ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੱਕ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਨ। ਨਿਯਮ 9.9 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਨਿਯਮ 9.14 ਆਰਜ਼ੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪੈਨਸ਼ਨਰ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। . ਇਹ ਦਫਤਰ ਦੇ ਮੁੱਖੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਬੰਧ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ 100 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅਸਥਾਈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਲਈ, ਜਿਸਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੇ ਨਾਲ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਇੱਕ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕਰੇ। ਇਹ ਵੀ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਰਜ਼ੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅੰਤਮ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਸਰਕਾਰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਪ੍ਰੋਵੀਜ਼ਨਲ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਪੈਨਸ਼ਨ ਵਜੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਕਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ

ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਪੈਨਸ਼ਨ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਦੀ ਕੋਈ ਵਸੂਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਗੈਰਚੁਟੀ ਰੋਕਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਤੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਗੈਰਚੁਟੀ ਤੋਂ ਵਸੂਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਪੈਨਸ਼ਨ ਤੋਂ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਇਕੋ ਇਕ ਅਪਵਾਦ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਆਰਜ਼ੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਪੈਨਸ਼ਨ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਲਈ ਬਕਾਇਆ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਢੁਕਵੀਂਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਪੈਨਸ਼ਨ ਤੋਂ ਕਿਸਤਾਂ ਵਿਚ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਦੇ.

(59) ਉਪ-ਉਪ-ਨਿਯਮ'2.2(c) ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ> ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਐਡਵਾਂਸਮੈਂਟਲ ਕਾਰਵਾਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ 'ਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਅੰਤਿਮ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਵੇਗੀ। It ਰਾਜ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਤੋਂ ਵਸੂਲੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਅੰਤਿਮ ਪੈਨਸ਼ਨ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਆਰਜ਼ੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮੇਂ ਲਈ ਘਟਾਇਆ ਜਾਂ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ।

(60) ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਰਾਜ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਇਕੁਇਟੀ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ (1) ਪੈਨਸ਼ਨ ਇੱਕ ਅਸਲ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਹੈ। ਇਹ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਮ ਗੱਲ ਹੈ (2) ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿਵਾਏ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ 'ਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕਦੇ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ। (3) ਇਹ ਰਿਟਾਇਰ ਦਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। (4) ਹਾਲਾਂਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਨੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਜਾਂ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਰਾਜ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮੇਂ ਲਈ ਜਾਂ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਿਰਫ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਰਾਜ ਨੂੰ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸੇਵਾ ਜਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ।

(61) ਇਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਾ ਸਿਰਫ ਉਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਵਰਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਜੇ ਪੈਨਸ਼ਨਰ ਨੇ ਕੋਈ ਗੰਭੀਰ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਗੰਭੀਰ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ 'ਤੇ ਗਾਰੰਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਮਝੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਚਾਹੇ ਇਹ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਅੰਤ ਵਿੱਚ।

(62) ਆਰਜ਼ੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਗਾਰੰਟੀ ਸਿਰਫ ਸੀਮਤ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ

ਗਈ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਹੈ ਜਾਂ ਰਾਜ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਰਾਜ ਨੇ 24 ਤੋਂ 30 ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਸਾਰਣੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਅਧਿਆਇ 9 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੈਨਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ।

(63) ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮ 100 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅਸਥਾਈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਮੈਂ ਇਹ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹਾਂ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਪੈਨਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਏ ਜਾਣ ਜਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਵਿੱਚ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨੂੰ ^{1 ਸੀਟੀ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇਗਾ} ਸੇਵਾ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੌਰਾਨ ਰਾਜ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਨੁਕਸਾਨ ਰਾਜ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਬਚ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ, ਸਿਰਫ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਉਮੀਦ ਵਿੱਚ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਸੁਝਾਏ ਅਨੁਸਾਰ, ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਨਤੀਜੇ ਦੀ ਉਮੀਦ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਘਟਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਨਾ ਸਿਰਫ ਦਮਨਕਾਰੀ ਹੋਵੇਗਾ, ਬਲਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਜ਼ਾ ਵੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਰਾਜ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹਨਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਦੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਦੋਂ ਰਾਜ ਨੂੰ ਬਾਕੀ ਸਾਰੇ ਰਿਟਾਇਰਲ ਲਾਭਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਤ-ਕਮ-ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ, ਤਨਖਾਹ ਆਦਿ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਛੁੱਟੀ ਐਨਕੈਸ਼ਮੈਂਟ ਦੇ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਰੋਕਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੀ ਪੂਰਵ ਸੰਧਿਆ . ਪੈਨਸ਼ਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਸਮਾਜ ਦੇ ਬਜ਼ੁਰਗ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਗੁਜ਼ਾਰਾ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਾਰਕ ਜਿਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨਰ ਤੋਂ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਬਕਾਇਆ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਲਈ ਪੈਨਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਪੈਨਸ਼ਨ ਤੋਂ ਕੋਈ ਵਸੂਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਸੁਚੇਤ ਉਪਬੰਧ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜਾਇਜ਼ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਬਹਾਨੇ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਆਦਿ

(64) ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਸੰਕਲਪਿਕ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹੋਏ ਭਾਵੇਂ ਇਕੱਲੇ ਜਾਂ ਸਮੂਹਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਮੈਂ ਕਿਸੇ ਆਧਾਰ ਜਾਂ ਆਧਾਰ ਜਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਪੈਨਸ਼ਨ ਜਾਂ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ - ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੇ ਨਾਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਵੇਰੇ 1 ਵਜੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਨੂੰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਪਰਾਧੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਉਮੀਦ ਵਿੱਚ ਪੈਨਸ਼ਨ ਰੋਕਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਖ਼ਤ ਨਿਯਮ ਹੋਣਗੇ। ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਨਤੀਜਾ ਪੈਦਾ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਇਹ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਾਸੇਹੀਣੀ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗਾ। ਬਹੁਤ ਹੀ ਜ਼ਮੀਨੀ ਸਮਾਜਿਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਉਪਯੁਕਤ ਸੇਵਾ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(65) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਚਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ. ਇੱਕ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਗੁਜ਼ਾਰੇ ਲਈ ਉਪਬੰਧ ਕਰਕੇ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਨਿਰਮਾਣ ਜੋ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀ 100 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਆਰਜ਼ੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਰਕਾਰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ ਜਾਂ ਇਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਕਟੌਤੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਪੈਨਸ਼ਨ. ਉਪਰੋਕਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਹ ਸਮਝ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਰਜ਼ੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਤਿੰਨ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਰੋਕਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਵੀ ਹੈ। . ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਯਮ 2.1 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੰਨੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਤਰਕਪੂਰਨ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਰਾਜ ਨੂੰ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਹ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(66) ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਰਾਜ ਨੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਜਾਂ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਿਆ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਰਾਜ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਰੋਕ ਜਾਂ ਮੁਲਤਵੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਕਿਸੇ ਜਾਂਚ ਦੀ ਉਮੀਦ ਵਿੱਚ ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਮਿਊਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਬੇਸ਼ੱਕ ਗਰੈਚੁਟੀ ਰੋਕੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਜਾਂ ਕਮਿਊਟੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਖੋਜ ਦੇ ਵਾਪਸ ਆਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁਲਤਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਆਪਣੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੌਰਾਨ ਜਾਂ ਆਪਣੀ ਪੁਨਰ-ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੌਰਾਨ ਰਾਜ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਜਾਂਚ ਦੀ ਲੰਬਿਤ ਸਥਿਤੀ, ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਦੀ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲੈਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਵਰਗੇ ਹੋਰ ਰਿਟਾਇਰਲ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਪਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਕੁਝ ਰਕਮ ਦੇ ਅਗਾਊਂ ਪੈਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਾਂ ਪੈਨਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਜਾਂ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਜਾਂ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਨਿਕਾਸੀ ਦੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦੀ ਉਮੀਦ ਵਿੱਚ।

(67) ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਂ ਹੋਰ ਰਿਟਾਇਰਲ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕ ਜਾਂ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ।

(68) ਬਾਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਉਭਰਦਾ ਹੈ ਕਿ (i) ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਵਾਪਸ ਲੈਣ, ਰੋਕਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਕੋਈ ਮਿਆਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੀ ਦੇਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਸੱਚਾ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਖਲ ਦੇਣ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ ਦੇਵੇਗੀ, (ii) ਜੇਕਰ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤ ਹੋਇਆ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਵੇਗੀ। ਮਾਮਲਾ (iii) ਅਦਾਲਤਾਂ ਸਿਰਫ਼ ਦੇਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਗੰਭੀਰ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਘਿਣਾਉਣੀਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਾਂ ਬੀਤ ਜਾਣ ਕਾਰਨ ਉਸ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦੇਣਗੀਆਂ। (iv) ਬਚਾਅ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਕਾਰਨ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਫਾਈਲੀ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, (v) ਇਹ ਅਪਰਾਧੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਲਈ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਿਵੇਂ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਦੇਰੀ ਕਾਰਨ ਨਿਰਪੱਖ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਉਸ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੱਖਪਾਤ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕਰੇਗਾ ਜਾਂ ਦੇਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹੋਰ - ਸਮਝਦਾਰੀ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਦੇਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਨਿਆਂ ਦਾ ਇਨਕਾਰ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਹੋਵੇਗਾ। ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਅਨੁਮਾਨ ਅਤੇ ਅਨੁਮਾਨ ਅਤੇ ਮਨੁੱਖੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। (vi) ਦੇਰੀ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਪੱਖਪਾਤ ਵਿਚਕਾਰ ਗਠਜੋੜ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। (vii) ਹਾਲਾਂਕਿ ਤੇਜ਼ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਿਰਪੱਖ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਅਪਰਾਧੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਕਾਰਕਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੀ ਦੇਰੀ ਭਿਆਨਕ ਹੈ, ਕੀ ਦੇਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਬਚਾਅ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਡੇਲਵ ਘਾਤਕ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ *guilt* ਹੋਣ ਦੀ ਖੋਜ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਵਾਪਸ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਡੇਲਿਨ ਕੁਇੰਟ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ, ਦੇਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ, (viii) ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਅਭਿਆਸ ਲਈ ਵਾਜਬ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਜਾਂ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ, ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨਰ ਦੇ ਬਾਸੀ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲੋਕਤੰਤਰ ਦੀ ਤਲਵਾਰ ਲਟਕਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਜੋ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਉਲਝਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨਰ, ਕਿਸੇ ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਂਤੀ ਨਾਲ ਆਰਾਮ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, (ix) ਹਰ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵਾਜਬ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਸਵਾਲ ^ ਕੀ ਕੋਈ ਦੇਰੀ ਸੀ? ਜੇ ਹੈ ਤਾਂ ਕਿੰਨਾ ਚਿਰ? ਕੀ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ? ਕੀ ਦੇਰੀ ਗੈਰਵਾਜਬ ਸੀ? ਕੀ ਇਹ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਸੀ ਜਾਂ ਅਣਗਹਿਲੀ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕਿਸ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਆਇਆ? ਕੀ ਇਹ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਵੱਸ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ? ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ

ਵਾਲੇ ਪੱਖਪਾਤ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਕੁਝ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਕ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਲੇ ਦੇਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(69) ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਤੇਜ਼ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਾਜਬ, ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪੂਰਣ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਸਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਦੇਰੀ ਅਪਰਾਧੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੀ।

(70) ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮਾਂ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਘਟਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਚਾਰ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਦੁਬਾਰਾ ਚਾਰ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਮਿਆਦ ਹਰ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਦਲ ਜਾਵੇਗੀ। ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰੋਸੀਡਿੰਗ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਵਧੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ - ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(71) ਮੈਂ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਦਾ ਉੱਦਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਸਮਾਜਿਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਨਿਸ਼ਚਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਖਤ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ਾਂਤੀਪੂਰਨ ਜੀਵਨ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ, ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮਨਮਾਨੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੇਵਾ ਦੌਰਾਨ ਹੋਇਆ ਨੁਕਸਾਨ

(72) ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਵਿਤਕਰੇ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਅਤੇ 16 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਹੈ। *ਬਾਲਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀ ਡੀ.ਐਮ. ਸੰਸਥਾ C26-B* ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦੇ ਨਕਲੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹਮੇਸ਼ਾ ਤਰਕ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਾਂ

(26-ਬੀ) 1959 SC 798 ਤੇ 804.

ਇਕੁਇਟੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਕੇ ਆਰਥਿਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਾਜਿਕ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਪੈਨਸ਼ਨ 'ਤੇ ਮਾੜਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਣ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ, ਜ਼ਮੀਨੀ ਹਕੀਕਤਾਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਛਾਣਦਾ ਹੈ। ਸੀਮਾ ਸਿਰਫ਼ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਰੋਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਮੂਲੀ ਵਿੱਤੀ ਸਰੋਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਇੱਕ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਜਾਂ ਪੈਨਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੁਸ਼ਕਲ ਕੰਮ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤੱਥ

ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨਾ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਇੱਕ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਹੈ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਂਤਮਈ ਜੀਵਨ ਜਿਊਣ ਲਈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਬਾਰੇ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਰੁਕਾਵਟ ਦੇ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੈਂ ਦੇਖ ਸਕਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀ ਪੁੱਤਰ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰਾ ਵਿਹਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਏ ਹਨ ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਰਗ ਹੋਵੇਗਾ। ਜਦੋਂ ਵਿਧਾਨਪਾਲਿਕਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਿਆਣਪ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੈੱਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਸੀਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਉਹੀ ਧਾਰਾ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹ ਸਕਦੇ ਜੋ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਛੱਡੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਸੀਮਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਖਾਸ ਮਿਆਦ ਜਾਂ ਪੜ੍ਹਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰਨਗੀਆਂ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ।

(73) ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਿਯਮ 2.2(ਬੀ) ਦੇ ਸਧਾਰਨ ਰੀਡਿੰਗ ਤੋਂ ਹੀ ਕਟੌਤੀ ਸੰਭਵ ਹੈ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ 'ਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਰਾਈਡਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਭਾਵ ਘਟਨਾ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਤੋਂ ਚਾਰ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਦੋਂ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਮਾਂ-ਸਾਰਣੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਵੀ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਮੇਤ ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ, ਸਮੂਹ ਅਤੇ ਸਮਾਜ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਵੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਜਾਂਚ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਫੈਸਲਾ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ, ਦੋਸ਼ੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਸਹਿਯੋਗ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਣਗਿਣਤ ਕਾਰਕ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਜਾਂ ਗਿਣਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪਰਖਿਆ ਅਤੇ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(74) ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਪੀ.ਵੀ. ਪਾਮਥਰਨ (27) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਲੋੜੀ ਦੇਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ, ਹੇਠਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ:

ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਜਾਂਚ ਦੇ ਸੁਸਤ ਅਤੇ ਅਢੁੱਕਵੇਂ ਢੰਗ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ।

ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਹਰ ਪਲ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਭਾਵਨਾਤਮਕ ਅਤੇ ਮਾਨਸਿਕ ਤਣਾਅ ਅਤੇ ਤਣਾਅ ਵਿਚ ਰਹਿਣ ਅਤੇ ਹਮੇਸ਼ਾ ਡਰ ਦੇ ਮਨੋਵਿਗਿਆਨ ਵਿਚ ਰਹਿਣ ਲਈ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਜਾਂਚ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਦੀ ਢਿੱਲ ਜਾਂ ਅਯੋਗਤਾ ਕਾਰਨ ਧੀਮੀ ਰਫ਼ਤਾਰ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਗੈਰ-

ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਕਾਫੀ ਦੇਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰ ਪੱਖਪਾਤ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, "ਅਦਾਲਤ ਨਾਗਰਿਕ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਅੱਗੇ ਵਧੇਰੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਅਗਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਸਖ਼ਤ ਉਪਾਅ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਵੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੇਸ਼ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਿੱਸਿਆਂ ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਫੈਲੇ ਆਪਣੇ ਤੰਬੂਆਂ ਨਾਲ ਅੰਡਰਵਰਲਡ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਦੇ ਡਾਇਬੋਲੀ ਕੈਲ ਅਪਰਾਧ ਜਾਂ ਗੁਪਤ ਅਪਰਾਧ ਵਰਗੇ ਗੰਭੀਰ ਅਪਰਾਧ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਟਹਿਰੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਸਮਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਲਈ ਲਚਕੀਲੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਜਾਂ ਇਕਸਾਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਖ਼ਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਕੋਈ ਮਨਮਾਨੀ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ;

"ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਕਿ ਕੀ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਜਾਂ ਲੰਮੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨਿਰਪੱਖ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਕਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹੀ ਦੇਰੀ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੰਬੀ ਸੀ ਜਾਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਜਾਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਬਚਾਅ ਵਿਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦੋਸ਼ੀ ਜਾਂ ਕੀ ਅਜਿਹੀ ਦੇਰੀ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿਚ ਅਟੱਲ ਸੀ ਜਾਂ ਕੀ ਇਹ ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਢਿੱਲ-ਮੱਠ ਵਾਲੀ ਚਾਲਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਅਜਿਹੀ ਦੇਰੀ ਕਾਰਨ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰ ਪੱਖਪਾਤ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਕਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੇਸ ਤੋਂ ਕੇਸ ਵਿਚ ਵੱਖਰਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਆਮ ਅਤੇ "ਵਿਆਪਕ ਪ੍ਰੋਪ, ਏਲੀਅਨ ਸੀ ਆਰ ਕਠੁੰਨ" ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵੀ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਵੱਲੋਂ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਦੇਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਦੇਰੀ, ਇਪਸੇ ਫੈਕਟੋ, ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਆਧਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗੀ। ਜਾਂ ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ।

(75) ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣ, ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਪਰਿਵਰਤਨ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਫਿਰ ਵੀ ਉਹਨਾਂ 'ਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਜੋਂ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਮਾਨਸਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, 1 ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢੇਗਾ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸਿਰਫ਼ ਸਮੇਂ ਦੀ ਘਾਟ ਜਾਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਸੇਵਾਮੁਕਤ

ਹੋ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਗੁੰਮਸ਼ੁਦਗੀ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਜਾਂਚ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅਣਮਿੱਥੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੋਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਰੰਭ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਜਾਰੀ ਰਹਿ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਅਜ਼ੀਬ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਦੇਰੀ ਕਾਰਨ ਦੇਸ਼ੀ ਦੇ ਬਚਾਅ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪੱਖਪਾਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ, ਮੈਂ ਦੇਖ ਸਕਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਦੇਰੀ ਕਾਰਨ ਹੋਏ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦਾ ਬੋਝ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗਾ।

(76) ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਤੋਂ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ:-(i) ਸਰਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਘਟਨਾ ਅਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, (ii) ਸਿਰਫ਼ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਲੰਬਿਤ ਪਏ ਰਹਿਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, (iii) ਸਰਕਾਰ ਕਥਿਤ ਘਟਨਾ ਦੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਦੇਸ਼ੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, (iv) ਕੋਈ ਵਿਤਕਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂਚ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਸੀਮਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜਿੱਥੇ ਵਿਅਕਤੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਹਰ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(77) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਭੇਜ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ! *ਪ੍ਰੀਤਮ ਸਿੰਘ* ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (28) ਉੱਤੇ। ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਬਹਿਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਉਦਾਹਰਣ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਮੈਂ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਗੁਰੇਜ਼ ਕਰਦਾ ਹਾਂ।

(78) ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਮੈਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਾਂਗਾ:-

- (i) ਦੇ ਕਮਿਊਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪੈਨਸ਼ਨ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਜਾਂ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦਾ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਪੈਨਸ਼ਨ. ਰਾਜ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ 100 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪੈਨਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ, ਆਰਜ਼ੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ]

- (ii) ਸਰਕਾਰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਜਾਂ otb< ਰਿਟਾਇਰਲ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਪੜਤਾਲ ਦੇ ਲੀਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।
- (iii) ਦੋਸ਼ ਦੀ ਖੋਜ ਵਾਪਸ ਆਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੈਨਸ਼ਨ 'ਤੇ ਮਾੜਾ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪੈ ਸਕਦਾ।
- (iv) ਸਰਕਾਰ ਸੇਵਾ-ਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲੰਮੀ ਸਮਾਂ ਬੀਤ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਘਟਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸੀਮਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤ ਕਰਨਾ।
- (v) ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਲੀਬਿਤ ਪਏ ਰਹਿਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।
- (vi) ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਲੀਬਿਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਮੁਕਤੀ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੈ।
- (vii) ਸਰਕਾਰੀ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਗਰੈਚੁਟੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਰਿਟਾਇਰਲ ਲਾਭਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

ਜੇ.ਐੱਸ.ਟੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ

ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ